

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: Blokhuis, P. (Paul)
Sent: Sat 5/9/2020 4:27:44 PM
Subject: RE: Naar aanloop van BO
Received: Sat 5/9/2020 4:27:59 PM

Bedankt (10)(2e)
Fijn weekend verder en tot maandag!
(10)(2e)

Van: (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>
Datum: vrijdag 08 mei 2020 5:40 PM
Aan: Blokhuis, P. (Paul) <(10)(2)e @minvws.nl>, (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>
Kopie: (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>, (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>, (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>, (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>, (10)(2)e (10)(2)e (10)(2)e) <(10)(2)e @minvws.nl>
Onderwerp: Naar aanloop van BO

Beste (10)(2e)

Gisteren begrepen we van (10)(2e) (VNG) dat er afgelopen donderdag een vooroverleg heeft plaatsgevonden met de gemeentelijke delegatie ter voorbereiding op het BO van maandag 11 mei a.s. (15:30). Ik hecht er aan om je een aantal notes mee te geven als aanvulling op de annotatie die je eerder ontvangen hebt.

De belangrijkste punten uit het vooroverleg tussen de VNG en de gemeentelijke delegatie:

- de gemeentelijke delegatie is zeer teleurgesteld over uitkomst van het onderzoek beschermd wonen (lees: deze biedt onvoldoende onderbouwing voor een claim).
- Er is nog geen duidelijkheid over uitname Wlz en wijze van verrekening achteraf. VWS en de VNG/ gemeenten zijn ambtelijk nog niet in staat gebleken om tot een aanvaardbaar compromis te komen. De gemeentelijke delegatie zal aandringen op een spoedig te plannen BO met de minister van BZK om te komen tot een bestuurlijk besluit.
- Er bestaat nog grote onzekerheid bij gemeenten hoe het nieuwe verdeelmodel eruit komt te zien en wat de financieel consequenties zijn.
- De monitor ambulantisering ggz is nog niet gereed; bij gemeenten bestaat het beeld dat zij onvoldoende financieel gecompenseerd zijn bij het afsluiten van de ambulantiseringsovereenkomsten en hla ggz. Daarbij wordt van hen nu ook gevraagd te participeren in het opstellen van een plan voor d hoogcomplex ggz.

Gegeven de huidige financiële positie van gemeenten (o.a. ervaren tekorten beschermd wonen), huidige kosten die zij maken die gerelateerd zijn aan de coronacrisis en bovenstaande onzekerheden leidt dit tot "een gebrek aan comfort" bij gemeenten. De delegatie zou graag zien dat gemeenten voor het einde van dit jaar financieel gecompenseerd worden en zal hier tijdens het BO op aandringen.

De gemeentelijke delegatie lijkt de doordecentralisatie beschermd wonen in te willen zetten als soort van 'dreigmiddel.' Dus als VWS niet meer comfort kan bieden, dan stellen gemeenten de doordecentralisatie ter discussie.

Voorgestelde inbreng

- In het vorig BO is al aan de orde geweest dat onze lijn is dat dat financiële onderhandeling over wachtlijsten beschermd wonen, ambulantisering (en hoogcomplexe ggz) doorgeschoven moeten worden naar het volgende kabinet. Daarbij lijkt extra geld in deze tijd een onrealistisch streven, temeer daar al 200 mln. euro zijn toegezegd in het kader van de aanpak tegen dakloosheid. Het "dreigen" met de doordecentralisering BW heeft bij dit kabinet weinig zin, zie toelichting verderop in deze mail.
- U kunt aangeven dat compensatie aan gemeenten voor maatregelen vanwege de coronacrisis momenteel wordt uitgewerkt.
- Ten aanzien van de uitname Wlz kunt u akkoord gaan met het plannen van een bestuurlijk overleg over de verrekening van de uitname. Voorwaarde is wel dat door VWS, BZK en VNG vooraf een heldere notitie wordt opgesteld, waarbij alle invalshoeken op tafel komen. Een aanvulling op de annotatie m.b.t. de uitname Wlz vindt u in de bijlage bij deze mail.
- Ten aanzien van de doordecentralisatie BW is het te overwegen om over te gaan tot 1 jaar uitstel, zie toelichting en gevolgen verderop in deze mail. We adviseren je om na te gaan of gemeenten doordecentralisatie dan per 2022 verantwoord achten. In dat geval zou tot oktober kunnen worden gezien wat in verband met de financiële problematiek nog mogelijk is en in (te plannen) BO in oktober kan worden beslist over wel of niet uitstellen. Indien de VNG nu al uitstel bepleit kan je aangeven dat het wenselijk is om wel de vaart in het traject te houden en in ieder geval door te gaan met de uitwerking van de bouwstenen van het Expertiseteam, waaronder het wetstraject woonplaatsbeginsel. VNG onderbouwt dan – in overleg met VWS en BZK) – nader de argumenten voor uitstel en in het BO van oktober wordt

daarover beslist.

Doordecentralisatie beschermd wonen en tijdpad

De gemeentelijke delegatie verknoot met het inzetten van de doordecentralisatie als 'dreigmiddel' twee dossiers die feitelijk separate discussies zijn. Het macrobudget BW blijft immers gelijk, met of zonder doordecentralisatie. Bovendien is er - voor zover we daar zicht op hebben - nog steeds voldoende draagvlak onder gemeenten (en Rijk) voor de toekomstvisie Dannenberg en het in dat kader doordecentraliseren van de middelen voor BW naar alle gemeenten, met een ingroepad van 10 jaar. Van belang is dat gemeenten en Rijk in ieder geval aan die inhoudelijke beleidslijn vasthouden en dat ook communiceren, het tijdpad kan discussiepunt zijn.

Indien gemeenten in het BO 11/5 zouden aanvoeren dat als gevolg van de gemeentelijke inzet rond corona de activiteiten rond invoering van de doordecentralisering van BW onder druk komen te staan, gecombineerd met de financiële onzekerheid op meerdere onderwerpen, dan zou er wellicht een objectieve reden zijn om de doordecentralisatie 1 jaar uit te stellen. Het is belangrijk in het BO de argumenten van gemeenten m.b.t. uitstel helder te krijgen.

Gevolgen 1 jaar uitstel doordecentralisering BW:

- gevolg is o.a. dat invoering per 1-1-2023 ten volle een beslissing wordt van het nieuwe kabinet, van de samenstelling daarvan hangt af of daar voldoende draagvlak voor is.
- De doordecentralisering is al tweemaal uitgesteld, er is en zeker risico van verlies van draagvlak en geloofwaardigheid. Dat hangt mede af van de motivering van het uitstel.
- Dat alle gemeenten zich gaan inzetten voor BW en daarmee ook voor de woningen die na uitstroom benodigd zijn, helpt centrumgemeenten te ontlasten, ook met betrekking tot (de doorstroom uit) de opvang. Dat effect doet zich echter, mede gelet op de geleidelijke invoering (ingroepad van 10 jaar) van de doordecentralisatie, eerst na enige jaren gevoelen.

Het is van belang dat eventueel uitstel niet wordt gemotiveerd door te stellen dat de randvoorwaarden (de bouwstenen van het Expertiseteam en de condities die de Cie Dannenberg heeft genoemd) nog onvoldoende zijn vervuld, de uitwerking is immers op stoom en dat zou koren op de molen zijn van tegenstanders van doordecentralisering van de middelen BW, waaronder de aanbieders en cliëntenorganisaties. In een bijlage treft je tkn een samenvatting aan van de opvattingen van aanbieders en cliëntenorganisaties en onze potentiële repliek daarop. Saillant detail: de Cie Dannenberg bepleitte om al in 2016 te starten met de doordecentralisering voor nieuwe cliënten en de randvoorwaarden werkende weg - en niet vóóraf zoals aanbieders/cliënten willen - uit te werken.

Ten slotte

In de agenda en in de annotatie staat het advies opgenomen om de VNG te vragen een rol te pakken in het opvragen van informatie over onverzekerden bij gemeenten. Ter informatie willen we nog meegeven dat de VNG gevraagd heeft om de feedback van gemeenten die we van gemeenten en ggd'en hebben ontvangen. Het blijkt dat de VNG zelf kennelijk geen gegevens heeft.

Hartelijke groet en fijn weekend.

(10)/(2e)